

Come resistere all'estrazione dei dati?

Firenze, 17 Maggio 2024

Avv. Marco Ciurcina
ciurcina@studiolegale.it

Di cosa parliamo

- L'estrazione gentile (e non)
- Il danno privacy
- Norme ed altro
- Perché?

L'estrazione gentile (e non)

- Il capitalismo della sorveglianza
- La sorveglianza di stato
- I diritti?

L'estrazione gentile (e non)

- danni psicologici e neurologici
- camere d'eco, bolle di percezione e pregiudizi di conferma
- crisi dell'autorità
- acuito divario sociale

L'estrazione gentile (e non)

Rischi sistemici

regolamento nr. 2022/2065: obbligo per i fornitori di piattaforme e motori di ricerca online molto grandi di prevenire i rischi sistemici che i loro servizi possono catalizzare, (diffusione di contenuti illegali o con effetto negativo su diritti fondamentali, processi elettorali, violenza di genere, salute mentale)

regolamento nr. x (AIA): prevenire rischi sistemici dell'IA (effetti negativi su salute pubblica, sicurezza pubblica, diritti fondamentali o società nel suo complesso)

Il danno privacy

Un caso esemplare: Trasferimento all'estero e SaaS

2013: rivelazioni di Snowden, Risoluzione del Parlamento UE, Comunicazione della Commissione UE

2015: sentenza CGUE cd. Schrems I

2016: Privacy Shield

2020: Schrems II

2023: EU-US Data Privacy Framework

Il danno privacy

Un caso esemplare:
Trasferimento all'estero e SaaS

2015-2016 e 2020-2023:
condotte illecite diffuse

GDPR: scenari

EU-US DATA PRIVACY FRAMEWORK

Sufficienti le novità introdotte negli USA?

<https://www.jdsupra.com/legalnews/u-s-fulfills-its-commitments-to-4667457/>

Per Noyb non bastano

<https://noyb.eu/en/european-commission-gives-eu-us-data-transfers-third-round-cjeu>

Soddisfatti tutti i rilievi formulati dell'EDPB e dal Parlamento UE?

GDPR: scenari

EU-US DATA PRIVACY FRAMEWORK

EDPB Chair, Anu Talus said:

“...The EDPB will continue to pay special attention to the correct implementation of this new instrument and we look forward to contributing to the first review of the DPF next year. ...

https://edpb.europa.eu/news/news/2023/edpb-informs-stakeholders-about-implications-dpf-and-adopts-statement-first-review_en

https://edpb.europa.eu/system/files/2023-07/edpb_informationnoteadequacydecisionus_en.pdf

GDPR: scenari

EU-US DATA PRIVACY FRAMEWORK

Ed ora

Ricorso MP Philippe Latombe

<https://www.politico.eu/article/french-lawmaker-challenges-transatlantic-data-deal-before-eu-court/>

Ricorso Noyb?

Modifiche al al diritto USA (FISA 702 in rinnovo)

Approfondimenti

Rischio sanzioni amministrative

Art. 83 GDPR

1. Ogni autorità di controllo provvede affinché le sanzioni amministrative pecuniarie inflitte ai sensi del presente articolo in relazione alle violazioni del presente regolamento di cui ai paragrafi 4, 5 e 6 siano in ogni singolo caso effettive, proporzionate e dissuasive.

...

Sanzioni “fino a 20 000 000 EUR, o per le imprese, fino al 4 % del fatturato mondiale totale annuo dell'esercizio precedente, se superiore” ma...

Approfondimenti

Rischio risarcimento

Art. 82 GDPR

1. Chiunque subisca un danno materiale o immateriale causato da una violazione del presente regolamento ha il diritto di ottenere il risarcimento del danno dal titolare del trattamento o dal responsabile del trattamento.

ma...

Approfondimenti

Azione di classe?

In USA class action instaurata il 19/08/22 contro Oracle con la causa n. 3:22-cv-04792 per violazione della privacy di 5 miliardi di persone

<https://nicolabernardi.nova100.ilsole24ore.com/2022/08/25/oracle-accusata-di-violazione-della-privacy-su-5-miliardi-di-persone/>

Approfondimenti

Azione individuale?

In Germania, sentenza n. 3 O 17493/20 del Tribunale distrettuale di Monaco, che ha ingiunto all'imputato di pagare 100 € a titolo di risarcimento in una causa che lo ha visto protagonista della *“trasmissione dell'indirizzo IP a Google tramite l'utilizzo di Google Fonts”*.

<https://www.zerozone.it/tech-and-privacy/perche-google-fonts-e-costato-100e-ma-rischia-di-essere-un-preoccupante-precedente/20844>

Approfondimenti

ma..

In Italia, il problema del danno

No in re ipsa: *“In caso di illecito trattamento dei dati personali per illegittima segnalazione alla Centrale dei rischi, il danno, sia patrimoniale che non patrimoniale, non può essere considerato in re ipsa per il fatto stesso dello svolgimento dell’attività pericolosa. Anche nel quadro di applicazione dell’ art. 2050 c.c. , il danno, e in particolare la perdita, deve essere sempre allegato e provato da parte dell’interessato.”* (Cass. Civ. sez. I - 08/01/2019, n. 207)

Approfondimenti

ma..

In Italia, il problema del danno

Tolleranza della lesione minima: *“Il danno non patrimoniale risarcibile ai sensi dell'art. 15 del d.lgs. n. 196 del 2003 non si sottrae alla verifica della "gravità della lesione" e della "serietà del danno" , in quanto anche per tale diritto opera il bilanciamento con il principio di solidarietà ex art. 2 Cost., di cui quello di tolleranza della lesione minima è intrinseco precipitato, sicché determina una lesione ingiustificabile del diritto non la mera violazione delle prescrizioni poste dall'art. 11 del codice della privacy, ma solo quella che ne offenda in modo sensibile la sua portata effettiva, restando comunque il relativo accertamento di fatto rimesso al giudice di merito.”* (Cass. Civ. sez. VI - 20/08/2020, n. 17383)

Approfondimenti

ma..

In Italia, il problema del danno

Prova per presunzioni: *“Il danno alla privacy, non identificandosi come danno risarcibile per la lesione dell’interesse tutelato dall’ordinamento ma con le conseguenze di tale lesione, può essere **provato anche attraverso presunzioni**, non essendo in re ipsa, come ogni danno non patrimoniale.”* (Cass. Civ. sez. I - 26/04/2021, n. 11020)

Approfondimenti

COSA CI RISERVA IL FUTURO?

CGUE

Sentenza 4 maggio 2023 C-300/21

UI contro Österreichische Post AG

2) *L'articolo 82, paragrafo 1, del regolamento 2016/679 deve essere interpretato nel senso che: esso **osta a una norma o una prassi nazionale che subordina il risarcimento** di un danno immateriale, ai sensi di tale disposizione, alla **condizione che il danno subito dall'interessato abbia raggiunto un certo grado di gravità.***

3) *L'articolo 82 del regolamento 2016/679 deve essere interpretato nel senso che: ai fini della determinazione dell'importo del risarcimento dovuto in base al diritto al risarcimento sancito da tale articolo, i giudici nazionali devono **applicare le norme interne** di ciascuno Stato membro relative all'entità del risarcimento pecuniario, **purché siano rispettati i principi di equivalenza e di effettività del diritto dell'Unione.***

Approfondimenti

COSA CI RISERVA IL FUTURO?

CGUE

Sentenza 14 dicembre 2023 C-340/21

VB contro Natsionalna agentsia za prihodite

*6) L'articolo 82, paragrafo 1, del regolamento 2016/679 deve essere interpretato nel senso che: **il timore di un potenziale utilizzo abusivo dei suoi dati personali da parte di terzi che un interessato nutre a seguito di una violazione di tale regolamento può, di per sé, costituire un «danno immateriale», ai sensi di tale disposizione.***

Approfondimenti

COSA CI RISERVA IL FUTURO?

CGUE

Sentenza 21 dicembre 2023 C-667/21

ZQ contro Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein,
Körperschaft des öffentlichen Rechts

*4) L'articolo 82, paragrafo 1, del regolamento 2016/679 deve essere interpretato nel senso che: **il diritto al risarcimento** previsto a tale disposizione svolge una **funzione compensativa**, nel senso che un risarcimento pecuniario fondato su detta disposizione deve consentire di compensare integralmente il danno concretamente subito a causa della violazione di tale regolamento, e **non una funzione dissuasiva o punitiva**.*

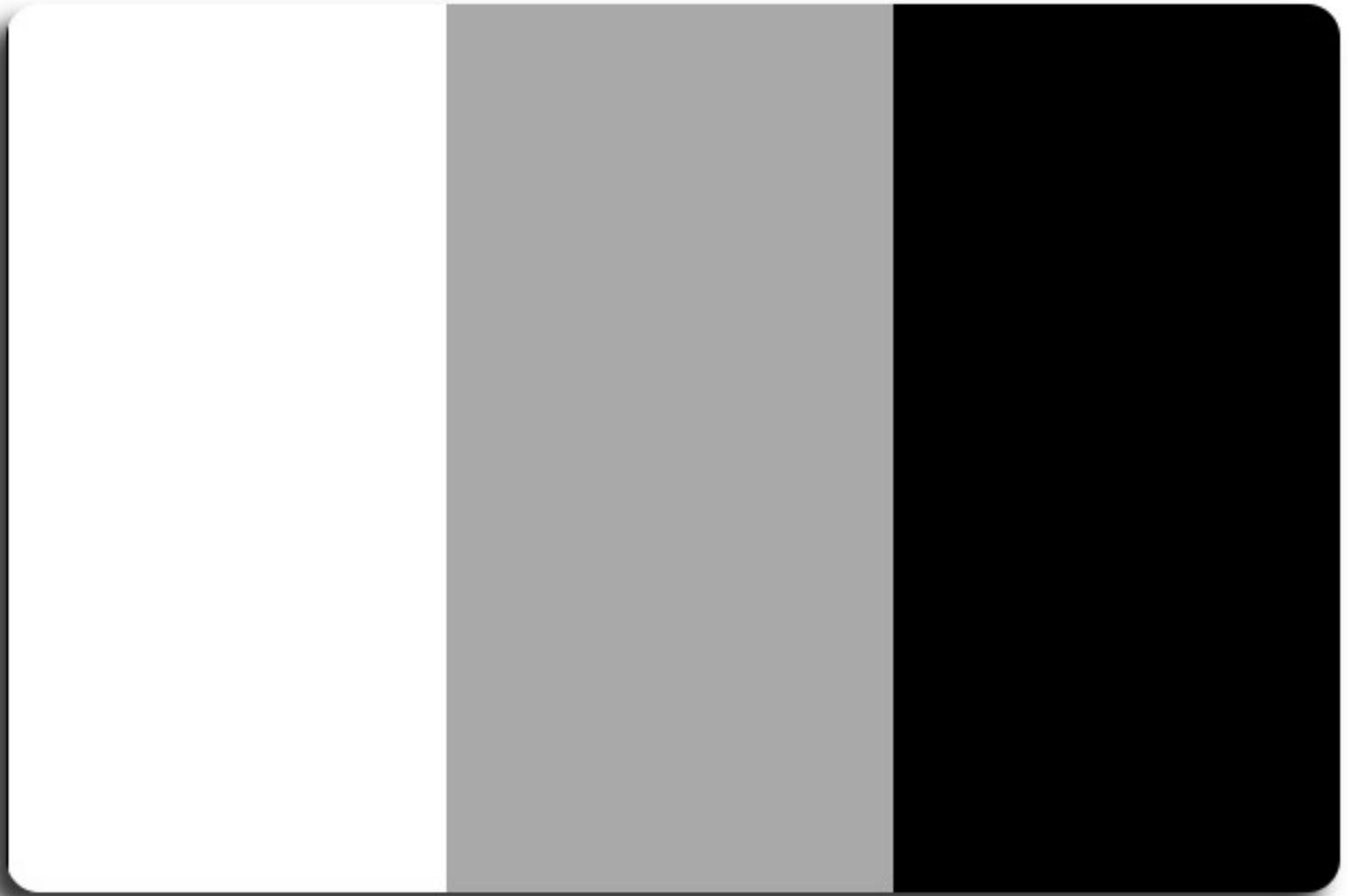
Approfondimenti

PERCHÉ?

Azzardo morale / Scommessa giuridica

Soluzioni?

Bandiera del diritto



Approfondimenti

NORME

Valutare:

Incentivi

Sanzioni

Rischio

POI

Considerare:

Contesto

Competenze

Abitudini

Cultura

Approfondimenti

DGA, DA, AIA

regolamento nr. 2023/2854 sui dati: norme che permettono agli utenti di dispositivi connessi di accedere ai dati generati dai dispositivi e dai servizi a essi collegati e di dividerli con terzi

regolamento nr. 2022/868 sulla governance dei dati: istituzione di organizzazioni per l'altruismo dei dati, favore per riutilizzo di dati del settore pubblico per obiettivi di interesse collettivo

regolamento X (AIA): condizioni di favore per lo sviluppo di artefatti con licenza di software libero e/o open source

Favoriscono beni comuni digitali basati su dati

Grazie

ciurcina@studiolegale.it

© Marco Ciurcina 2024 – Alcuni diritti riservati

Queste slides sono utilizzabili secondo i termini della licenza



Creative Commons **Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale**